



seit 1558

Friedrich-Schiller-Universität Jena

Universitätsprojekt Lehrevaluation

Lehrveranstaltungsevaluation

Sommersemester 2005

Ergebnisbericht für Prof. Dr Holger Diessel
Veranstaltung "Formal and functional approaches to the study of grammar"
Ergebnisse der Befragung am 27.06.2005 (N=19)

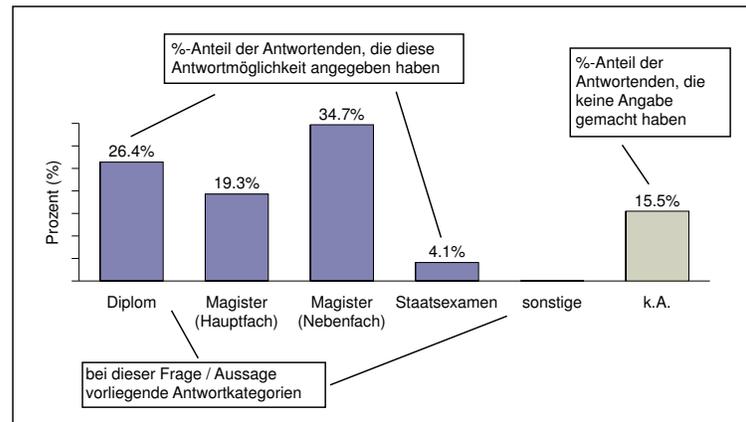
Universitätsprojekt Lehrevaluation
www.ule.uni-jena.de

Jena, 18. Juli 2005

0 Über diesen Bericht

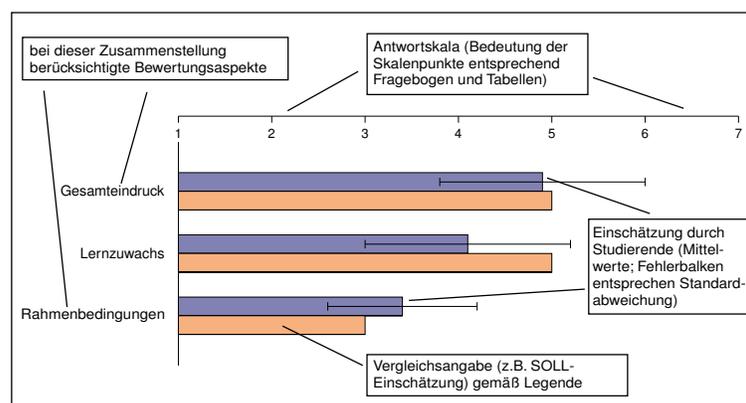
Der vorliegende Ergebnisbericht zur durchgeführten Lehrveranstaltungsevaluation gliedert sich in drei Abschnitte, die nachfolgend kurz beschrieben werden.

Abschnitt 1 "Stichprobenbeschreibung" des Ergebnisberichtes enthält demographische Informationen über die Personen, die sich an dieser Evaluation beteiligt haben. Die Daten sind in Form von Tabellen und Histogrammen aufbereitet und werden als **absolute Häufigkeiten** sowie in **%-Anteile** ausgewiesen.



In **Abschnitt 2 "Kernergebnisse"** werden die Angaben der Teilnehmenden zu den einzelnen Bewertungsaspekten des eingesetzten Fragebogens zusammenfassend dargestellt.

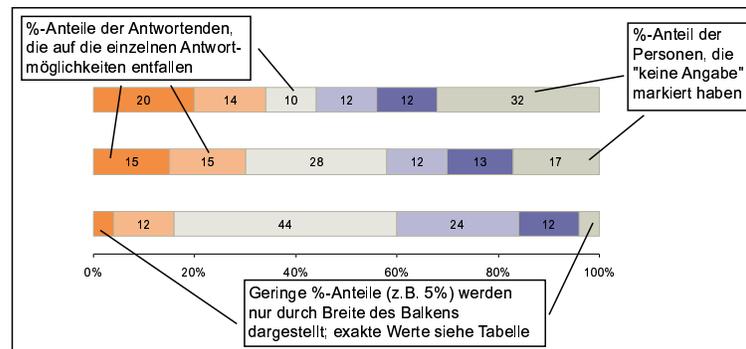
Die Tabellen dieses Abschnitts geben Aufschluss über die **Gesamtzahl der Antwortenden** ("n") und, als Teilmenge hiervon, die Anzahl der Personen, die zu dem betreffenden Bewertungsaspekt keine Angabe gemacht haben ("k.A."). Ausgewiesen werden der **Mittelwert** ("M", durchschnittliche Bewertung auf der ggf. auf einen positiven Wertebereich transformierten Antwortskala), die Standardabweichung ("SD", Maß für die Streuung der Antworten, bezogen auf den Mittelwert) sowie der **Median** ("Md", Maß für die Lage der Verteilung: jeweils 50% der Einschätzungen liegen unter- bzw. oberhalb des Medians). In den Balkendiagrammen dieses Abschnitts werden die Mittelwerte der Einschätzungen dargestellt. Die Streuung der Einzelwerte wird durch Fehlerbalken angedeutet, die den Bereich von jeweils einer Standardabweichung unter- und oberhalb des Mittelwerts umspannen.



Bei bestimmten Befragungsformen werden neben der Einschätzung der Teilnehmenden über den Verlauf der Veranstaltung ("Studierende IST") zusätzlich Einschätzungen aus der Lehrendenperspektive erhoben. Die entsprechenden Angaben aus dem Dozentenfragebogen ("Dozent IST", "Dozent SOLL") werden, soweit vorliegend, als Referenzdaten in den Tabellen und Balkendiagrammen mit aufgeführt. Liegt eine solche Referenzeinschätzung im Balkendiagramm außerhalb des durch den Fehlerbalken umspannten Bereichs der Teilnehmerperspektive, besteht auch eine statistisch bedeutsame Abweichung zwischen beiden Perspektiven.

Ebenfalls im Abschnitt 2 "Kernergebnisse" sind die **qualitativen Angaben** der Teilnehmenden aufgeführt. Diese Anmerkungen zu offenen Fragen werden in ihrem Originalwortlaut wiedergegeben, wobei gleichlautende Anmerkungen zusammengefasst und mit der **absoluten Häufigkeit** ihrer Nennung ausgewiesen werden.

Eine detaillierte Aufstellung der Verteilung über die einzelnen Antwortkategorien ist im ergänzenden **Abchnitt 3 "Ergebnisse im Detail"** enthalten. In diesem Abschnitt werden zu jedem Bewertungsaspekt des Fragebogens die Häufigkeiten der einzelnen Antwortabstufungen **absolut** und **in % der Antwortenden** ausgewiesen. Die grafische Darstellung erfolgt in Form von gestapelten Balken, bei denen sich die Antwortabstufungen zuzüglich des auf "keine Angabe" entfallenden Anteils jeweils zu 100 Prozent addieren.



Abchnitt 3 "Ergebnisse im Detail" ist nur im online-Bericht enthalten sowie in der als e-Mail versandten Berichtsversion. Diese enthält, soweit verfügbar, ein Muster des eingesetzten Fragebogens und eine **EDi**, die Präsentationsvorlage für "Evaluation im Dialog".

Das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** empfiehlt, Auszüge aus den Ergebnissen den Teilnehmenden vorzustellen und Kernergebnisse zu diskutieren, zum Beispiel:

- ▶ auffällige oder interessant Unterschiede (positiv wie negativ) zwischen der Einschätzung durch Dozenten und durch Studierende,
- ▶ besonders positive oder besonders kritische Bewertungen,
- ▶ Einzelaussagen, sofern sich aus diesen Anregungen für Veränderungen der Veranstaltungskonzeption ergeben.

Weitere Informationen über den Umgang mit den Ergebnissen und über die Konzeption der Lehrveranstaltungsevaluation finden Sie auf den Internet-Seiten des **Universitätsprojekts Lehrevaluation** unter **www.ule.uni-jena.de**. Um zur Qualitätssicherung der Lehre beizutragen, nutzen Sie auch die Chancen, die kollegiale Gespräche bieten. Der wechselseitige Austausch von Tipps und erfolgreichen Vorgehensweisen ist ein wirksames Mittel, sich und anderen weiterzuhelfen. Für weitergehende Fragen zur Interpretation der Ergebnisse und zu den von der Friedrich-Schiller-Universität Jena bereitgestellten Weiterbildungsangeboten stehen auch die Mitarbeiter des Universitätsprojekts "Qualitätsentwicklung" zur Verfügung (Ansprechpartnerin: Dr. Susanne Volkmar, Tel. 9-5 53 48, e-Mail: quali.lehre@uni-jena.de).



seit 1558

Friedrich-Schiller-Universität Jena

Universitätsprojekt Lehrevaluation

Zertifikat

über die Teilnahme an der Lehrveranstaltungsevaluation Sommersemester 2005

Herr Prof. Dr Holger Diessel hat sich mit der Veranstaltung

"Formal and functional approaches to the study of grammar"

über das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** an der studentischen Lehrveranstaltungsevaluation beteiligt. An der fragebogengestützten Erhebung am 27.06.2005 beteiligten sich 19 Studierende. Mit Hilfe eines standardisierten Erhebungsinstruments wurden sowohl quantitative Einschätzungen zu vorgegebenen Aspekten des Veranstaltungsablaufs als auch ergänzende qualitative Aussagen der Studierenden erhoben. Die Ergebnisse der Befragung wurden in Form eines schriftlichen Berichts an die Lehrkraft zurückgemeldet.

Das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** empfiehlt, wesentliche Ergebnisse der Evaluation den beteiligten Studierenden vorzustellen und sich mit diesen über mögliche Veränderungen auszutauschen.

Jena, 18. Juli 2005

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'R. Steyer'.

Prof. Dr. Rolf Steyer
– Projektleitung –

1 Stichprobenbeschreibung

1.1 Alter

	Studierende				
	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>
Alter in Jahren	19	23.4	1.6	21.0	27.0

1.2 Geschlecht

Geschlecht		
Antwort	<i>n</i>	%
weiblich	15	78.9 %
männlich	4	21.1 %
<i>gesamt</i>	19	100 %

1.3 Fachsemester

Fachsemester		
Antwort	<i>n</i>	%
1 - 2	0	0 %
3 - 4	0	0 %
5 - 6	8	42.1 %
7 - 8	6	31.6 %
9 - 10	3	15.8 %
11 - 12	2	10.5 %
> 12	0	0 %
<i>gesamt</i>	19	100 %

1.4 Hauptgrund für den Besuch dieser Veranstaltung

Bitte nennen Sie die Hauptgründe Ihres Veranstaltungsbesuches. (Mehrfachnennungen möglich)

Antwort	<i>n</i>	%
inhaltliches Interesse	11	57.9 %
Pflichtveranstaltung	13	68.4 %
guter Ruf der Lehrkraft	3	15.8 %
keine Alternative verfügbar	7	36.8 %
zur Vorbereitung auf die Prüfung	3	15.8 %
andere Gründe	1	5.3 %

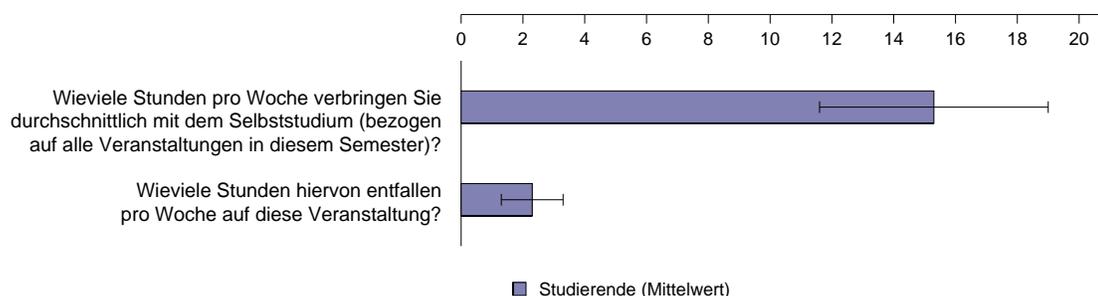
1.5 Studieraufwand

An wievielen der bisherigen Termine dieser Veranstaltung haben Sie bisher teilgenommen?

Antwort	<i>n</i>	%
0 - 20%	0	0 %
21 - 40%	0	0 %
41 - 60%	0	0 %
61 - 80%	2	10.5 %
81-100%	16	84.2 %
keine Angabe	1	5.3 %
<i>gesamt</i>	19	100 %

Einschätzung des Arbeitsaufwands

Studieraufwand in Stunden	<i>n</i>	Studierende			
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>
Wieviele Stunden pro Woche verbringen Sie durchschnittlich mit dem Selbststudium (bezogen auf alle Veranstaltungen in diesem Semester)?	19	15.3	3.7	10.0	23.0
Wieviele Stunden hiervon entfallen pro Woche auf diese Veranstaltung?	19	2.3	1.0	0.5	4.0



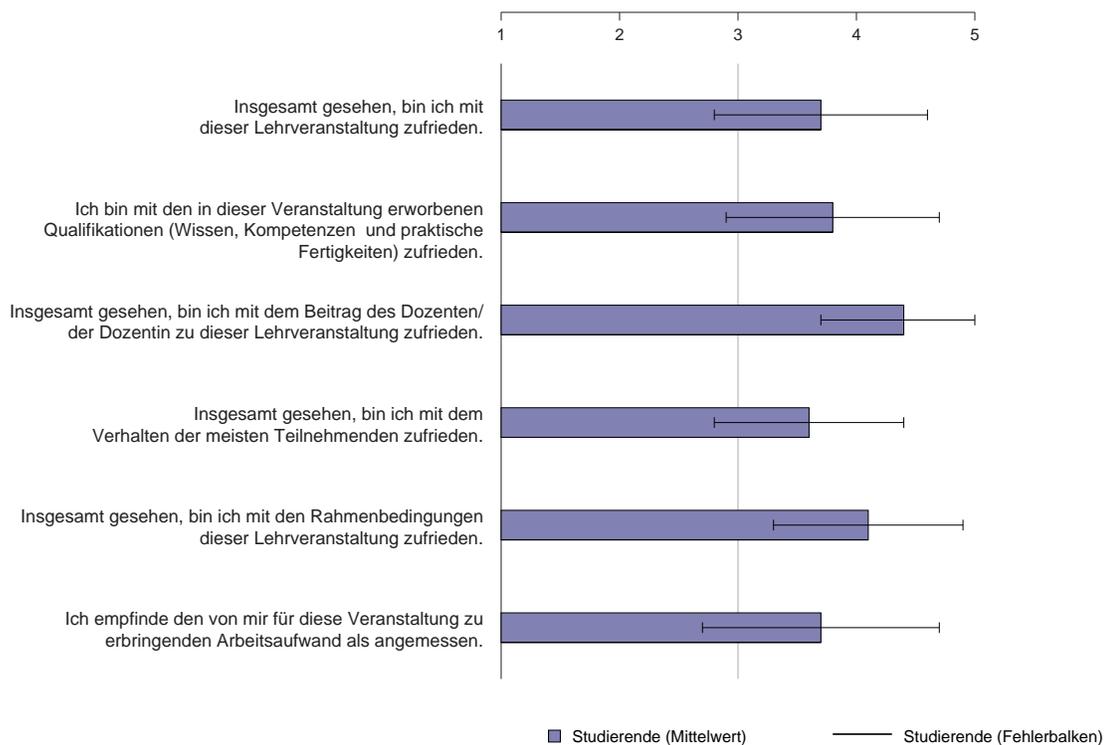
Einschätzung (1 = stimme nicht zu bis 5 = stimme zu)	<i>n</i>	Studierende			
		k.A.	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Md</i>
Ich empfinde den von mir für diese Veranstaltung zu erbringenden Arbeitsaufwand als angemessen.	19	0	3.7	1.0	4.0

2 Kernergebnisse

2.1 Gesamtzufriedenheit

Aspekt (1 = <i>stimme nicht zu</i> bis 5 = <i>stimme zu</i>)	n	Studierende			
		k.A.	M	SD	Md
Insgesamt gesehen, bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	18	0	3.7	0.9	4.0
Ich bin mit den in dieser Veranstaltung erworbenen Qualifikationen (Wissen, Kompetenzen und praktische Fertigkeiten) zufrieden.	19	0	3.8	0.9	4.0
Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Beitrag des Dozenten/der Dozentin zu dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	19	0	4.4	0.7	4.0
Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Verhalten der meisten Teilnehmenden zufrieden.	19	0	3.6	0.8	3.0
Insgesamt gesehen, bin ich mit den Rahmenbedingungen dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	19	0	4.1	0.8	4.0
Ich empfinde den von mir für diese Veranstaltung zu erbringenden Arbeitsaufwand als angemessen.	19	0	3.7	1.0	4.0

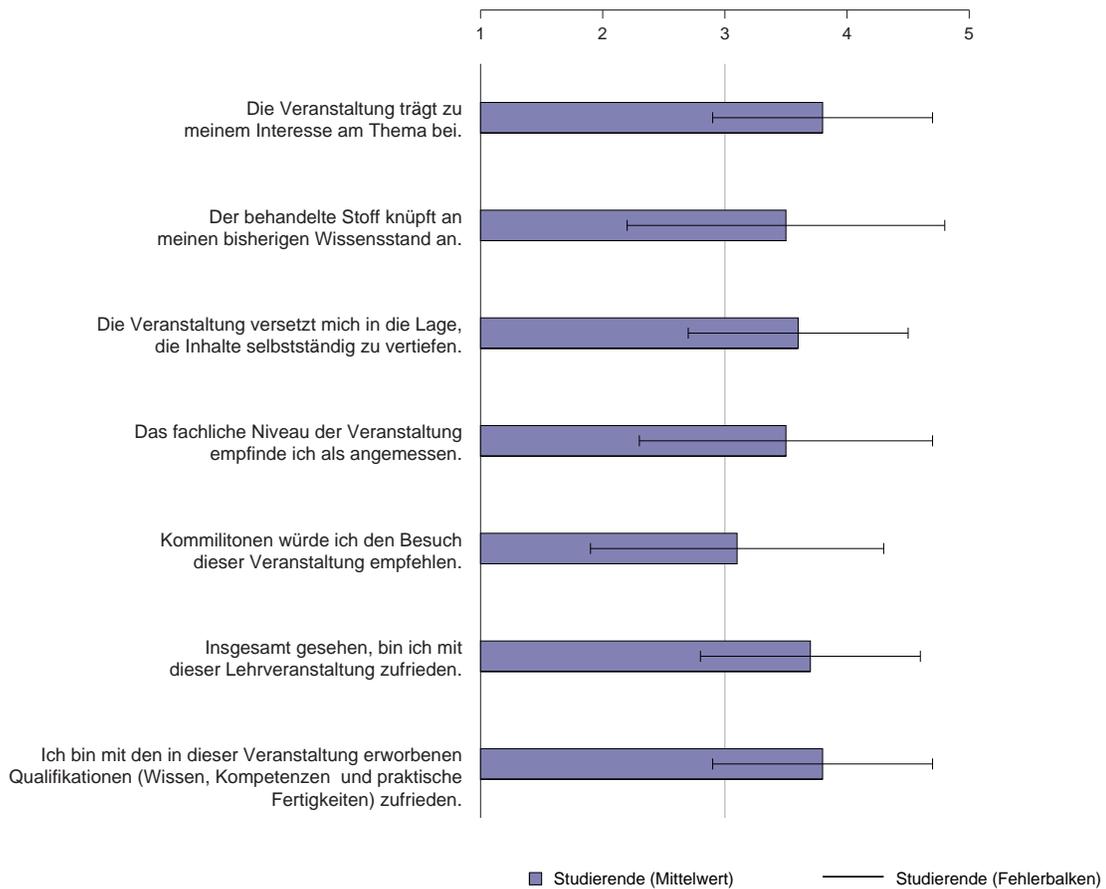
Aspekt (1 = *stimme nicht zu* bis 5 = *stimme zu*)



2.2 Zusammenfassende Einschätzung

Aspekt (1 = stimme nicht zu bis 5 = stimme zu)	n	Studierende			
		k.A.	M	SD	Md
Die Veranstaltung trägt zu meinem Interesse am Thema bei.	19	0	3.8	0.9	4.0
Der behandelte Stoff knüpft an meinen bisherigen Wissensstand an.	19	0	3.5	1.3	3.0
Die Veranstaltung versetzt mich in die Lage, die Inhalte selbstständig zu vertiefen.	19	0	3.6	0.9	4.0
Das fachliche Niveau der Veranstaltung empfinde ich als angemessen.	19	0	3.5	1.2	4.0
Kommilitonen würde ich den Besuch dieser Veranstaltung empfehlen.	19	1	3.1	1.2	3.0
Insgesamt gesehen, bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	18	0	3.7	0.9	4.0
Ich bin mit den in dieser Veranstaltung erworbenen Qualifikationen (Wissen, Kompetenzen und praktische Fertigkeiten) zufrieden.	19	0	3.8	0.9	4.0

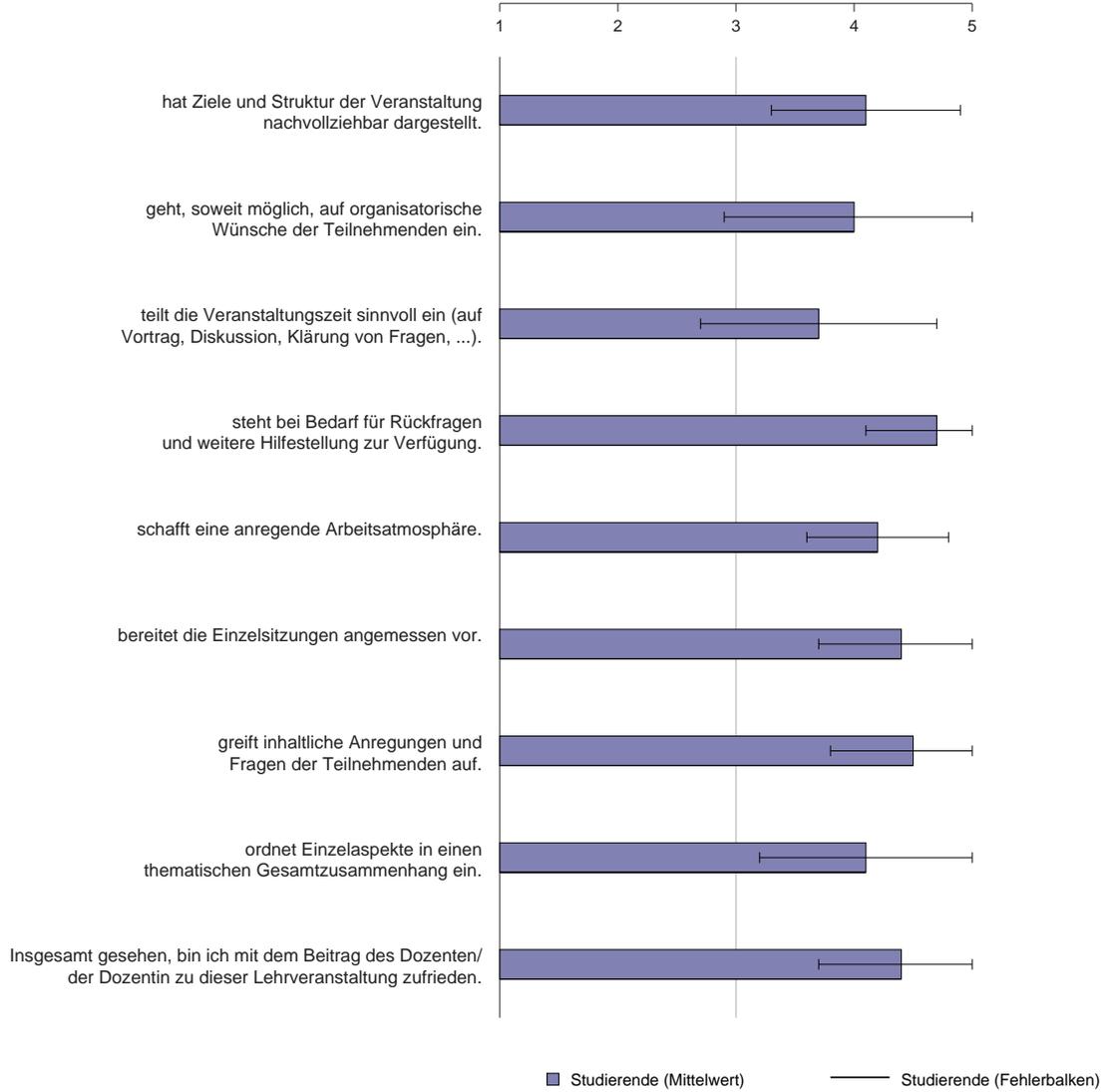
Aspekt (1 = stimme nicht zu bis 5 = stimme zu)



2.3 Verhalten des Dozenten/der Dozentin

Der Dozent/die Dozentin ... (1 = <i>stimme nicht zu</i> bis 5 = <i>stimme zu</i>)	Studierende				
	<i>n</i>	k.A.	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Md</i>
hat Ziele und Struktur der Veranstaltung nachvollziehbar dargestellt.	19	0	4.1	0.8	4.0
geht, soweit möglich, auf organisatorische Wünsche der Teilnehmenden ein.	19	3	4.0	1.1	4.0
teilt die Veranstaltungszeit sinnvoll ein (auf Vortrag, Diskussion, Klärung von Fragen, ...).	19	0	3.7	1.0	4.0
steht bei Bedarf für Rückfragen und weitere Hilfestellung zur Verfügung.	18	0	4.7	0.6	5.0
schafft eine anregende Arbeitsatmosphäre.	18	0	4.2	0.6	4.0
bereitet die Einzelsitzungen angemessen vor.	19	0	4.4	0.7	5.0
greift inhaltliche Anregungen und Fragen der Teilnehmenden auf.	19	0	4.5	0.7	5.0
ordnet Einzelaspekte in einen thematischen Gesamtzusammenhang ein.	19	0	4.1	0.9	4.0
Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Beitrag des Dozenten/der Dozentin zu dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	19	0	4.4	0.7	4.0

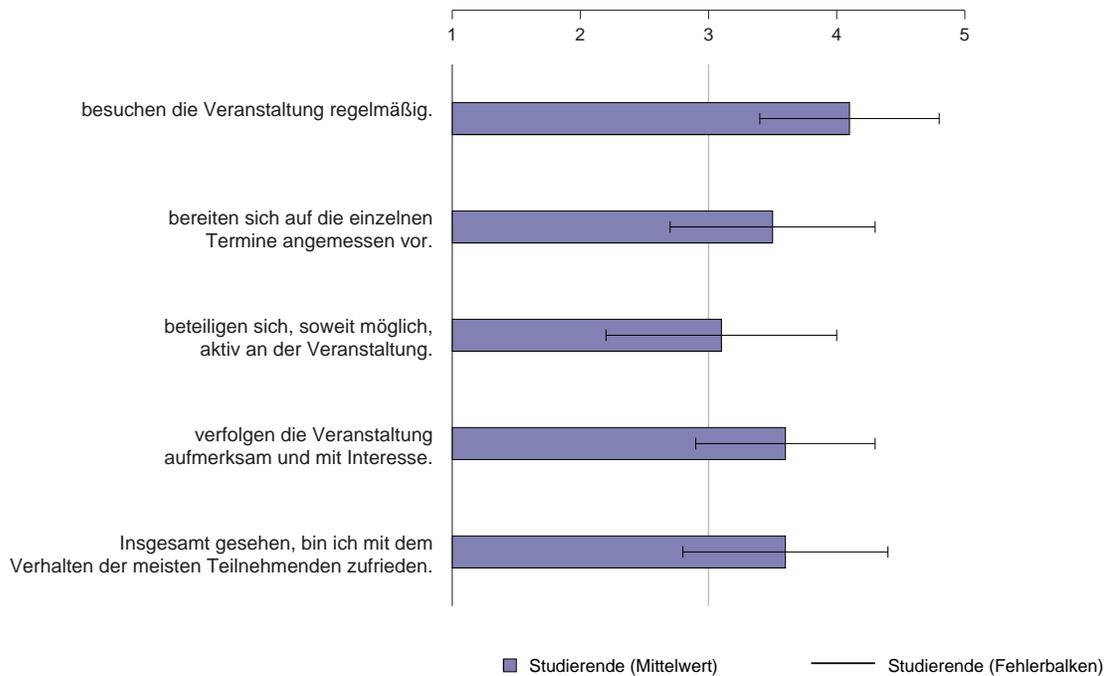
Der Dozent/die Dozentin ... (1 = *stimme nicht zu* bis 5 = *stimme zu*)



2.4 Verhalten der Teilnehmenden

Die meisten Teilnehmenden dieser Lehrveranstaltung ... (1 = stimme nicht zu bis 5 = stimme zu)	Studierende				
	<i>n</i>	k.A.	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Md</i>
besuchen die Veranstaltung regelmäßig.	19	1	4.1	0.7	4.0
bereiten sich auf die einzelnen Termine angemessen vor.	18	1	3.5	0.8	4.0
beteiligen sich, soweit möglich, aktiv an der Veranstaltung.	19	0	3.1	0.9	3.0
verfolgen die Veranstaltung aufmerksam und mit Interesse.	19	0	3.6	0.7	3.0
Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Verhalten der meisten Teilnehmenden zufrieden.	19	0	3.6	0.8	3.0

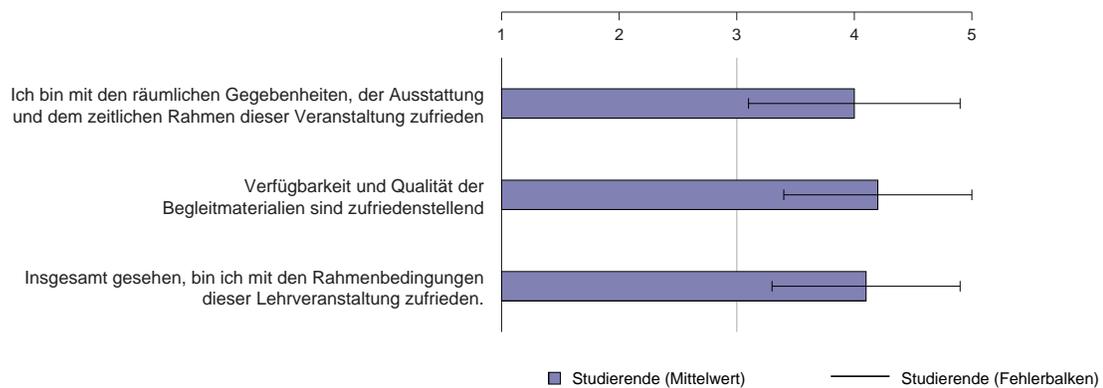
Die meisten Teilnehmenden dieser Lehrveranstaltung ...
(1 = stimme nicht zu bis 5 = stimme zu)



2.5 Rahmenbedingungen

Aspekt (1 = <i>stimme nicht zu</i> bis 5 = <i>stimme zu</i>)	n	Studierende			
		k.A.	M	SD	Md
Ich bin mit den räumlichen Gegebenheiten, der Ausstattung und dem zeitlichen Rahmen dieser Veranstaltung zufrieden	19	0	4.0	0.9	4.0
Verfügbarkeit und Qualität der Begleitmaterialien sind zufriedenstellend	19	0	4.2	0.8	4.0
Insgesamt gesehen, bin ich mit den Rahmenbedingungen dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	19	0	4.1	0.8	4.0

Aspekt (1 = *stimme nicht zu* bis 5 = *stimme zu*)



2.6 Zusammenstellung der freitextlichen Antworten

Was hat Ihnen an dieser Veranstaltung besonders gut gefallen?

(Keine Antwort vorhanden)

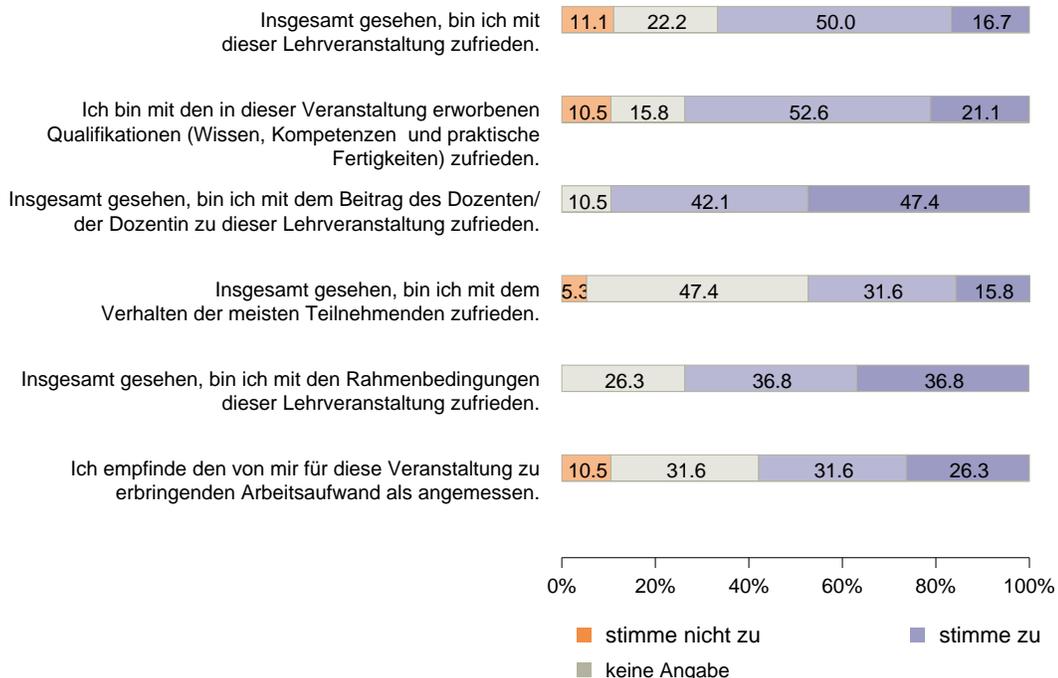
Welche Anregungen oder Verbesserungsvorschläge haben Sie?

- ▶ sollte mehr auf untersch. Niveau der Studierenden eingegangen werden, d.h. unterscheiden Lehramt/Magister und Schwerpunkt Linguistik/Literaturwiss. etc.
 - ▶ Texte teilweise zu schwer (theoretisch)
 - ▶ Thema sehr theoretisch und bes. für LA-Studierende kaum brauchbar
-

3 Ergebnisse im Detail

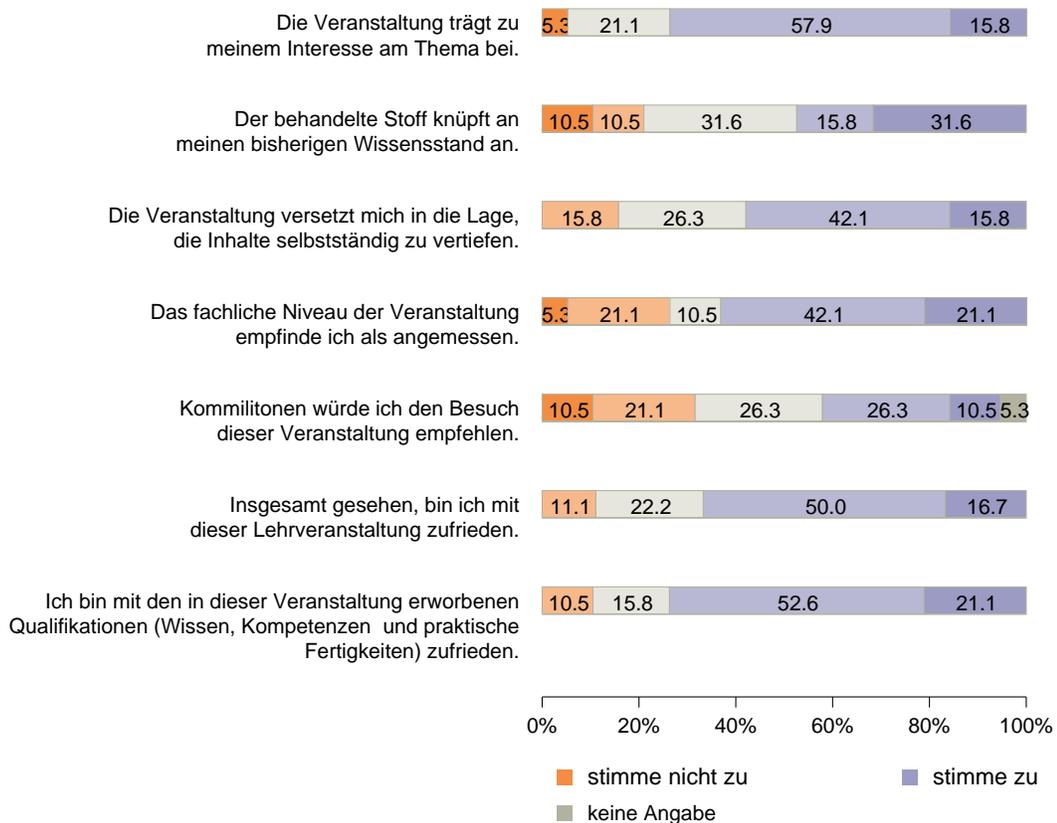
3.1 Gesamtzufriedenheit

Aspekt		Studierende					k.A.
		stimme nicht zu		stimme zu			
		1	2	3	4	5	
Insgesamt gesehen, bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	<i>n</i>	0	2	4	9	3	0
	%	0	11.1	22.2	50.0	16.7	0
Ich bin mit den in dieser Veranstaltung erworbenen Qualifikationen (Wissen, Kompetenzen und praktische Fertigkeiten) zufrieden.	<i>n</i>	0	2	3	10	4	0
	%	0	10.5	15.8	52.6	21.1	0
Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Beitrag des Dozenten/der Dozentin zu dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	<i>n</i>	0	0	2	8	9	0
	%	0	0	10.5	42.1	47.4	0
Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Verhalten der meisten Teilnehmenden zufrieden.	<i>n</i>	0	1	9	6	3	0
	%	0	5.3	47.4	31.6	15.8	0
Insgesamt gesehen, bin ich mit den Rahmenbedingungen dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	<i>n</i>	0	0	5	7	7	0
	%	0	0	26.3	36.8	36.8	0
Ich empfinde den von mir für diese Veranstaltung zu erbringenden Arbeitsaufwand als angemessen.	<i>n</i>	0	2	6	6	5	0
	%	0	10.5	31.6	31.6	26.3	0



3.2 Zusammenfassende Einschätzung

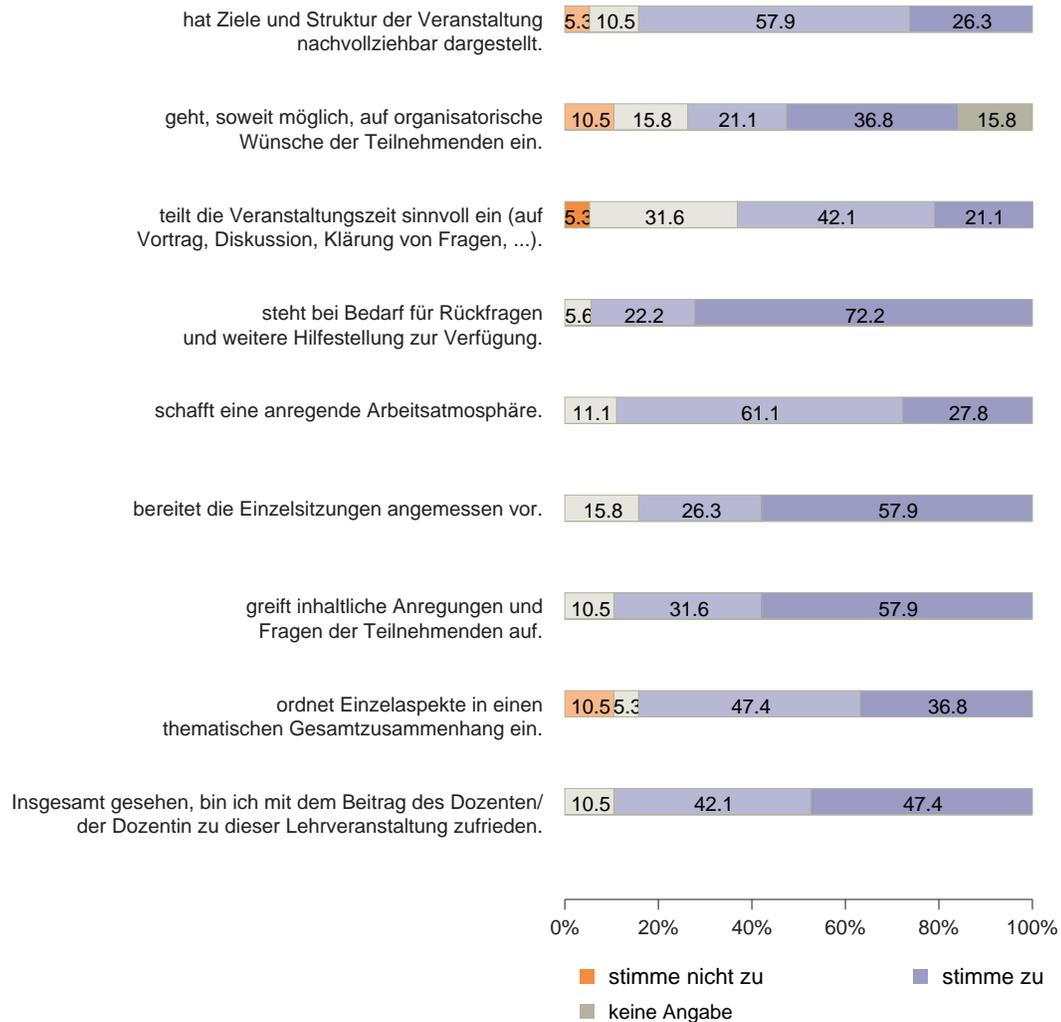
Aspekt		Studierende					k.A.
		stimme nicht zu			stimme zu		
		1	2	3	4	5	
Die Veranstaltung trägt zu meinem Interesse am Thema bei.	<i>n</i>	1	0	4	11	3	0
	<i>%</i>	5.3	0	21.1	57.9	15.8	0
Der behandelte Stoff knüpft an meinen bisherigen Wissensstand an.	<i>n</i>	2	2	6	3	6	0
	<i>%</i>	10.5	10.5	31.6	15.8	31.6	0
Die Veranstaltung versetzt mich in die Lage, die Inhalte selbstständig zu vertiefen.	<i>n</i>	0	3	5	8	3	0
	<i>%</i>	0	15.8	26.3	42.1	15.8	0
Das fachliche Niveau der Veranstaltung empfinde ich als angemessen.	<i>n</i>	1	4	2	8	4	0
	<i>%</i>	5.3	21.1	10.5	42.1	21.1	0
Kommilitonen würde ich den Besuch dieser Veranstaltung empfehlen.	<i>n</i>	2	4	5	5	2	1
	<i>%</i>	10.5	21.1	26.3	26.3	10.5	5.3
Insgesamt gesehen, bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	<i>n</i>	0	2	4	9	3	0
	<i>%</i>	0	11.1	22.2	50.0	16.7	0
Ich bin mit den in dieser Veranstaltung erworbenen Qualifikationen (Wissen, Kompetenzen und praktische Fertigkeiten) zufrieden.	<i>n</i>	0	2	3	10	4	0
	<i>%</i>	0	10.5	15.8	52.6	21.1	0



3.3 Verhalten des Dozenten/der Dozentin

Der Dozent/die Dozentin ...		Studierende					k.A.
		stimme nicht zu			stimme zu		
		1	2	3	4	5	
hat Ziele und Struktur der Veranstaltung nachvollziehbar dargestellt.	<i>n</i>	0	1	2	11	5	0
	%	0	5.3	10.5	57.9	26.3	0
geht, soweit möglich, auf organisatorische Wünsche der Teilnehmenden ein.	<i>n</i>	0	2	3	4	7	3
	%	0	10.5	15.8	21.1	36.8	15.8
teilt die Veranstaltungszeit sinnvoll ein (auf Vortrag, Diskussion, Klärung von Fragen, ...).	<i>n</i>	1	0	6	8	4	0
	%	5.3	0	31.6	42.1	21.1	0
steht bei Bedarf für Rückfragen und weitere Hilfestellung zur Verfügung.	<i>n</i>	0	0	1	4	13	0
	%	0	0	5.6	22.2	72.2	0
schafft eine anregende Arbeitsatmosphäre.	<i>n</i>	0	0	2	11	5	0
	%	0	0	11.1	61.1	27.8	0
bereitet die Einzelsitzungen angemessen vor.	<i>n</i>	0	0	3	5	11	0
	%	0	0	15.8	26.3	57.9	0
greift inhaltliche Anregungen und Fragen der Teilnehmenden auf.	<i>n</i>	0	0	2	6	11	0
	%	0	0	10.5	31.6	57.9	0
ordnet Einzelaspekte in einen thematischen Gesamtzusammenhang ein.	<i>n</i>	0	2	1	9	7	0
	%	0	10.5	5.3	47.4	36.8	0
Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Beitrag des Dozenten/der Dozentin zu dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	<i>n</i>	0	0	2	8	9	0
	%	0	0	10.5	42.1	47.4	0

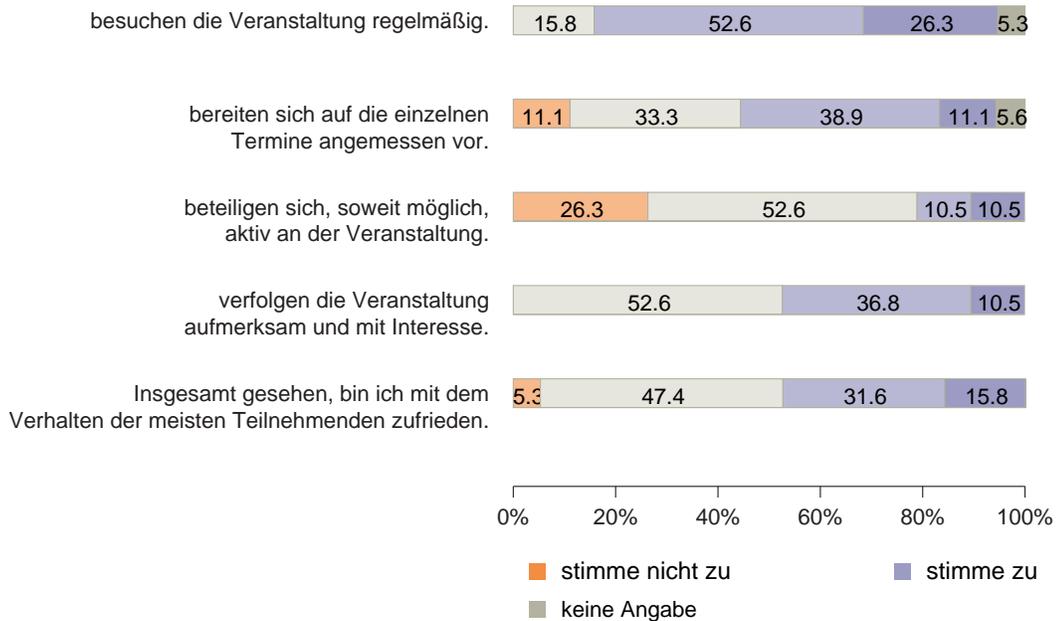
'Der Dozent/die Dozentin ...



3.4 Verhalten der Teilnehmenden

Die meisten Teilnehmenden dieser Lehrveranstaltung ...	Studierende					k.A.	
		stimme nicht zu			stimme zu		
		1	2	3	4		5
besuchen die Veranstaltung regelmäßig.	<i>n</i>	0	0	3	10	5	1
	<i>%</i>	0	0	15.8	52.6	26.3	5.3
bereiten sich auf die einzelnen Termine angemessen vor.	<i>n</i>	0	2	6	7	2	1
	<i>%</i>	0	11.1	33.3	38.9	11.1	5.6
beteiligen sich, soweit möglich, aktiv an der Veranstaltung.	<i>n</i>	0	5	10	2	2	0
	<i>%</i>	0	26.3	52.6	10.5	10.5	0
verfolgen die Veranstaltung aufmerksam und mit Interesse.	<i>n</i>	0	0	10	7	2	0
	<i>%</i>	0	0	52.6	36.8	10.5	0
Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Verhalten der meisten Teilnehmenden zufrieden.	<i>n</i>	0	1	9	6	3	0
	<i>%</i>	0	5.3	47.4	31.6	15.8	0

Die meisten Teilnehmenden dieser Lehrveranstaltung ...



3.5 Rahmenbedingungen

Aspekt		Studierende					k.A.
		stimme nicht zu			stimme zu		
		1	2	3	4	5	
Die räumlichen Gegebenheiten (Größe, bauliche Qualität, Lage, ...) sind für diese Veranstaltung ausreichend.	<i>n</i>	0	0	0	0	0	0
	<i>%</i>	0	0	0	0	0	0
Die Ausstattung (Medien, Technik, Modelle, ...) ist für diese Veranstaltung angemessen.	<i>n</i>	0	0	0	0	0	0
	<i>%</i>	0	0	0	0	0	0
Insgesamt gesehen, bin ich mit den Rahmenbedingungen dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	<i>n</i>	0	0	5	7	7	0
	<i>%</i>	0	0	26.3	36.8	36.8	0

